

ÉCONOMIE CIRCULAIRE ET STRATÉGIE TERRITORIALE DE TRANSITION ÉCOLOGIQUE

**Appui aux territoires
et ateliers d'échanges de connaissances et de pratiques
pour construire une politique d'économie territoriale durable**

RAPPORT D'ÉTONNEMENTS CROISÉS



Suite aux deux premières journées d'échange à Auxerre le 7 mars et à Dole le 16 mars, des premiers constats peuvent être partagés sur les points communs entre les deux territoires et sur les apports de la méthodologie déployée lors des deux rencontres. Le parangonnage à établir entre les deux territoires se situe à différents niveaux :

La méthode commune

Lors de chacune des deux journées, la matinée a été consacrée au **diagnostic partagé** du territoire, et l'après-midi aux **hypothèses à formuler** pour la suite. Les horaires et méthodes ont été déployés exactement de la même façon pour pouvoir **mieux faire ressortir les liens** (et anticiper un éventuel déploiement ultérieur à d'autres territoires).

De 9h à midi, après un tour de table des acteurs présents, il s'agissait de **placer, sur une carte géographique du territoire, les différentes forces vives économiques.**



A l'aide de piques et de petits drapeaux de couleurs, les structures étaient classées selon différents critères :

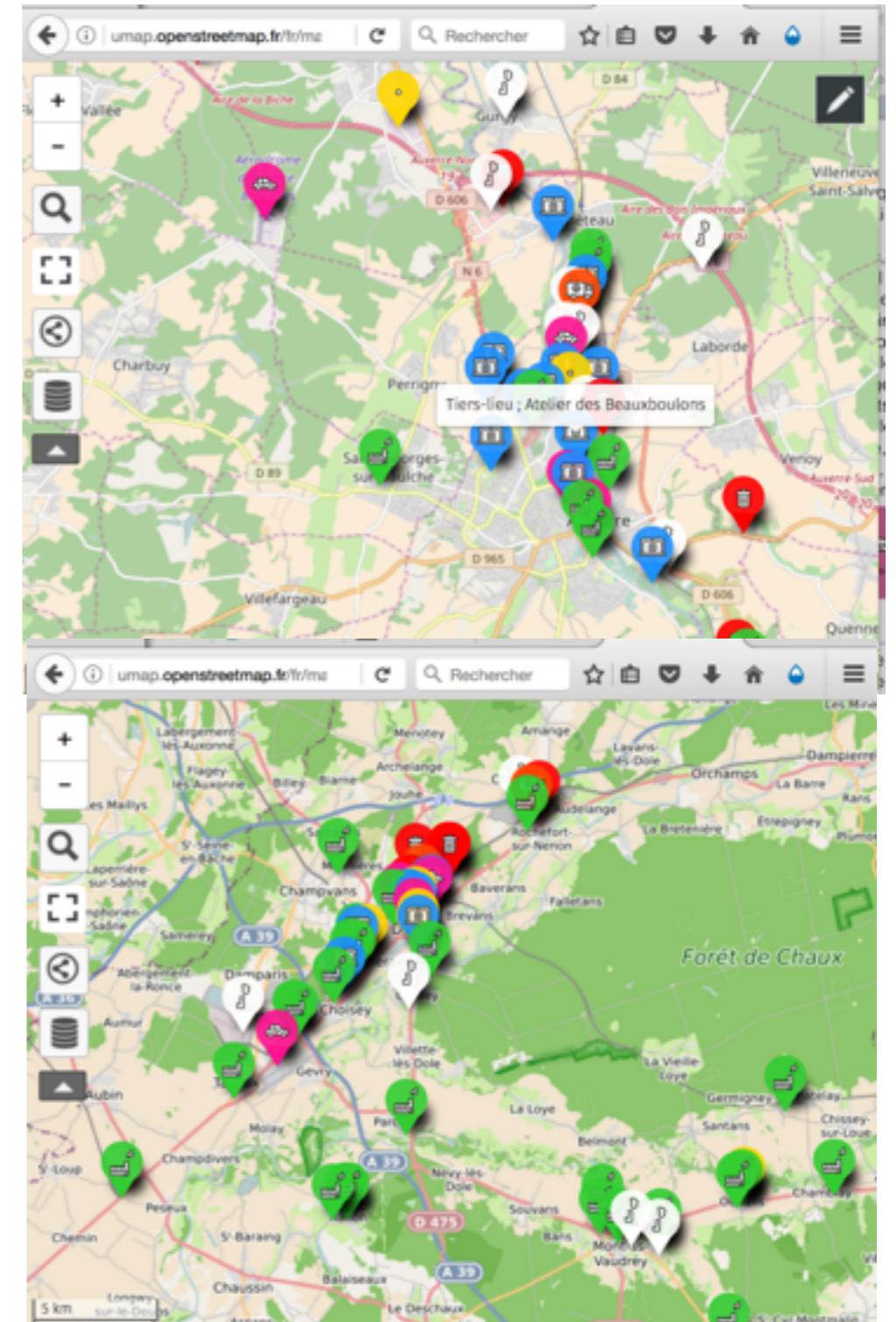
- En blanc, les entreprises de **production à caractère industriel**
- En vert, les entreprises de production de denrées alimentaires, de bois, ou de tout ce qui se rapproche de **productions « naturelles »**
- En bleu, **les services**
- En orange, tout ce qui concerne **la logistique et les transports**
- En rose, les structures de **mobilité**
- En rouge, tout ce qui concerne la **gestion des déchets**
- En jaune, toutes les **autres structures intéressantes** mais qui ne rentrent pas dans ces catégories.



Positionner ces drapeaux a permis de **faire s'exprimer les différents acteurs présents** à propos des structures du territoire, leurs rôles, leurs champs d'activité, et les liens existants ou à construire entre elles.



Deux cartes en lignes ont ensuite été produites pour rendre compte de ces échanges.



L'après-midi a été consacrée à la **projection de nouveaux scénarios de projets**. A partir de cartes tirées au sort, les participants ont recherché des croisements possibles entre les acteurs économiques présents sur le territoire.

Ces cartes étaient de 3 sortes :

- Les acteurs
- Les ressources
- Les types de valorisations possibles

De chaque catégorie, de nouvelles idées émergeaient, étaient débattues puis proposées par les participants. La méthode a permis de faire ressortir de nouvelles possibilités de projets possibles à l'avenir qui n'existent pas encore aujourd'hui.



ACTEUR	ACTEUR	ACTEUR	ACTEUR
une structure d'accueil	une PME	une ferme	une association
ACTEUR	ACTEUR	ACTEUR	ACTEUR
une collectivité	un grand groupe	un lieu d'hébergement	un artisan

RESSOURCE	RESSOURCE	RESSOURCE	RESSOURCE
des pneus	des effluents agricoles (lisier, fumier...)	de la chaleur	des emballages
RESSOURCE	RESSOURCE	RESSOURCE	RESSOURCE
de la sève des copaux	des chutes de production	des aliments périmés	du papier

VALORISATION	VALORISATION	VALORISATION	VALORISATION
réemploi	réparation	location	réduction
VALORISATION	VALORISATION	VALORISATION	VALORISATION
recyclage	réutilisation	emprunt	achat durable

Sur les territoires

Le Dolois et l'Auxerrois sont tous les deux **construits autour d'une ville moyenne** qui constitue le centre du territoire, et d'un **arrière pays plus rural** (à dominance agricole ou forestière). De taille presque équivalente (63000 habitants pour l'Auxerrois, 83000 habitants pour le Dolois) ce deuxième est en fait plus de trois fois plus étendu. Des **spécificités géographiques** apparaissent concernant les productions, le relief, les typologies d'activités. Visibles d'abord sur la carte (le Dolois par exemple est organisé autour de la forêt de Chaux) elles apparaissent encore plus clairement dans la discussion avec les acteurs.

Plusieurs points communs se détachent :

- Chacun des territoires possède **quelques grosses entreprises** avec des infrastructures importantes (Kronospan ou Fruehauf pour l'Auxerrois, Eqiom, Solvay et Inovyn pour le Dolois).
- **L'agriculture est une part importante** de l'économie, avec une prédominance céréalière pour l'Auxerrois, comme pour le Dolois dans la Plaine Jurassienne, et des différences comme la production viticole (Auxerrois) et l'élevage (pays Dolois).
- Les **acteurs économiques et institutionnels sont prêts à s'impliquer** (CCI, Chambre d'Agriculture, intercommunalités) dans la démarche. Deux conditions en revanche pour eux :
pour les acteurs économiques : **un retour sur investissement** (quantitatif et/ou qualitatif)
pour les institutionnels : **le financement du temps agent**.
- Sur chacun des territoires, des entreprises expriment des problématiques liées à **la chaleur fatale** qu'ils souhaiteraient pouvoir valoriser.

- Des pistes fondées sur **l'économie de la fonctionnalité** ont pu être identifiées sur les deux territoires, notamment en terme de réutilisation / mutualisation, avec la mise en place de consignes pour des contenants en verre dans l'Auxerrois et de barquettes en inox pour la livraison de plateaux repas dans le pays Dolois. L'ensemble pouvant également être massifié grâce à la **mutualisation** (achat, collecte des barquettes) et par la **mise en place de services communs** (laveuse mobile pour les bouteilles).
- Enfin dans chacun des territoires, **les entreprises du BTP** sont bien implantées et partagent des problématiques de recyclage de leurs déchets de démolition et de construction.



Les acteurs présents

Lors de ces deux réunions de lancement, les **publics ont également été assez similaires**:

A chaque fois, se sont rencontrés des « grands » acteurs industriels « classiques » et des petites structures innovantes (fablab, tiers-lieux). Les acteurs institutionnels se sont mobilisés dans les deux cas. On pourra regretter qu'il y ait eu moins de monde à Auxerre (une quinzaine de personnes contre une trentaine à Dole), ce qui a amené des discussions de nature différente, mais non moins efficaces.



Enseignements pour la suite

Les méthodes qui ont été mises en place durant ces deux jours sont a priori **à la portée de tout un chacun**. Il est possible d'imprimer les pictogrammes sur des feuilles de couleurs à partir des gabarits, de se procurer des cartes IGN du territoire et, après les avoir collées sur du carton-plume, d'animer le moment collectif qui consiste à piquer les différents drapeaux aux bons endroits.

À chaque pic planté, **la discussion porte sur la structure présentée**, son activité, les entrants et les sortants liées à sa production, et les liens avec les autres entreprises voisines. Chaque acteur présent peut parler de sa propre structure, voire échanger sur celles qu'il connaît par ailleurs.

Cet exercice demande **un esprit de curiosité et de prise de recul**: curiosité pour apporter des **éléments intéressants de réflexion**, prise de recul pour **regarder le territoire avec un œil neuf**. Pour faciliter l'animation de ce temps, nous envisageons de proposer aux territoires de travailler **en animation croisée**. Ainsi ce temps pourrait être animé en binôme à la fois par quelqu'un du territoire (qui connaît bien les acteurs et les problématiques), et un animateur invité (provenant d'un autre territoire) qui apporterait un regard extérieur, poserait les questions « naïves », et enrichirait la discussion..

Enfin, forts de ces deux expériences, nous pensons qu'il serait **plus intéressant d'animer en deux temps la phase de diagnostic et celle de projection**, sur deux demi-journées plus éloignées dans le temps, qui laisseraient ainsi un temps de « digestion » plus long sur les données de la première partie et permettrait de créer pour la deuxième phase des cartes plus précises et pertinentes au regard du contexte. Les scénarii obtenus par cette séance de créativité seraient peut-être plus forts et plus pertinents.